

### Анализ основных показателей текущего состояния образовательного пространства

Учебный год	Количество учащихся	Качество знаний	«5»	«4-5»	Успеваемость
2017-2018	72	50,79%	3	27	100%
2018-2019	66	59%	5	30	100%
2019-2020	63	60,34	7	28	100

Динамика качества знаний по школе ясно видна: за три года выросло почти на 10%.

### Показатели качества знаний и успеваемости по предметам

№	Предмет	2017-2018	2018-2019	2019-2020
1	Родной(тат) язык	77,78	78,33	79,31
2	Родная (татарская) литература	94,29	96,97	100
3	Русский язык	74,6	75	75,86
4	Литература	86,24	87,88	84,85

5	Английский язык	74,6	76,67	79,31
6	Математика	70,18	80,43	80,49
7	Физика	96	100	81,82
8	Химия	52,63	100	57,89
9	Биология	73,68	100	76,47
10	Информатика	88	100	95,45
11	География	84,21	78,79	88,24
12	История	86,24	84,85	94,12
13	Обществознание	97,37	100	100
14	Физкультура	100	100	100
15	ОБЖ	100	100	100
16	Окружающий мир	100	92,59	91,67
17	Технология	100	100	100
18	Музыка	100	100	100
19	Искусство	100	100	97,44
20	Астрономия	100	100	100

**Уровень обученности по классам (в%)**

Класс	Кол-во учащихся	«5»	«4-5»	«3» (с1 тройкой)	«3-4»	«2»	(%)
2	5	2	1	1	2	-	60
3	7	1	4	-	2	-	71,43
4	12	3	5	-	3	-	72,73
5	7	-	5	1	2	-	71,43
6	5	1	3	-	1	-	80
7	3	-	3	-	-	-	100
8	10	-	3	-	7	-	30
9	4	-	-	1	4	-	-
10	2	-	1	-	1	-	100
11	3	-	3	-	-	-	100
Всего	63	7	28	3	23	-	60,34

**Вывод:** хорошее качество знаний в 6, 7, 10, 11 классах. Низкое качество знаний в 8 и 9 классах. С 1 тройкой учебный год окончили 3 ученика. Хороший результат у 7,10,11 классах – 100% качество. Учебный план на 2019-2020 учебный год выполнен, учебные программы пройдены. Учителя- предметники успешно применяют новые педагогические технологии, дифференцированный подход в обучении, развивают универсальные учебные навыки и вследствие этого удалось сохранить качество знаний в целом по школе.

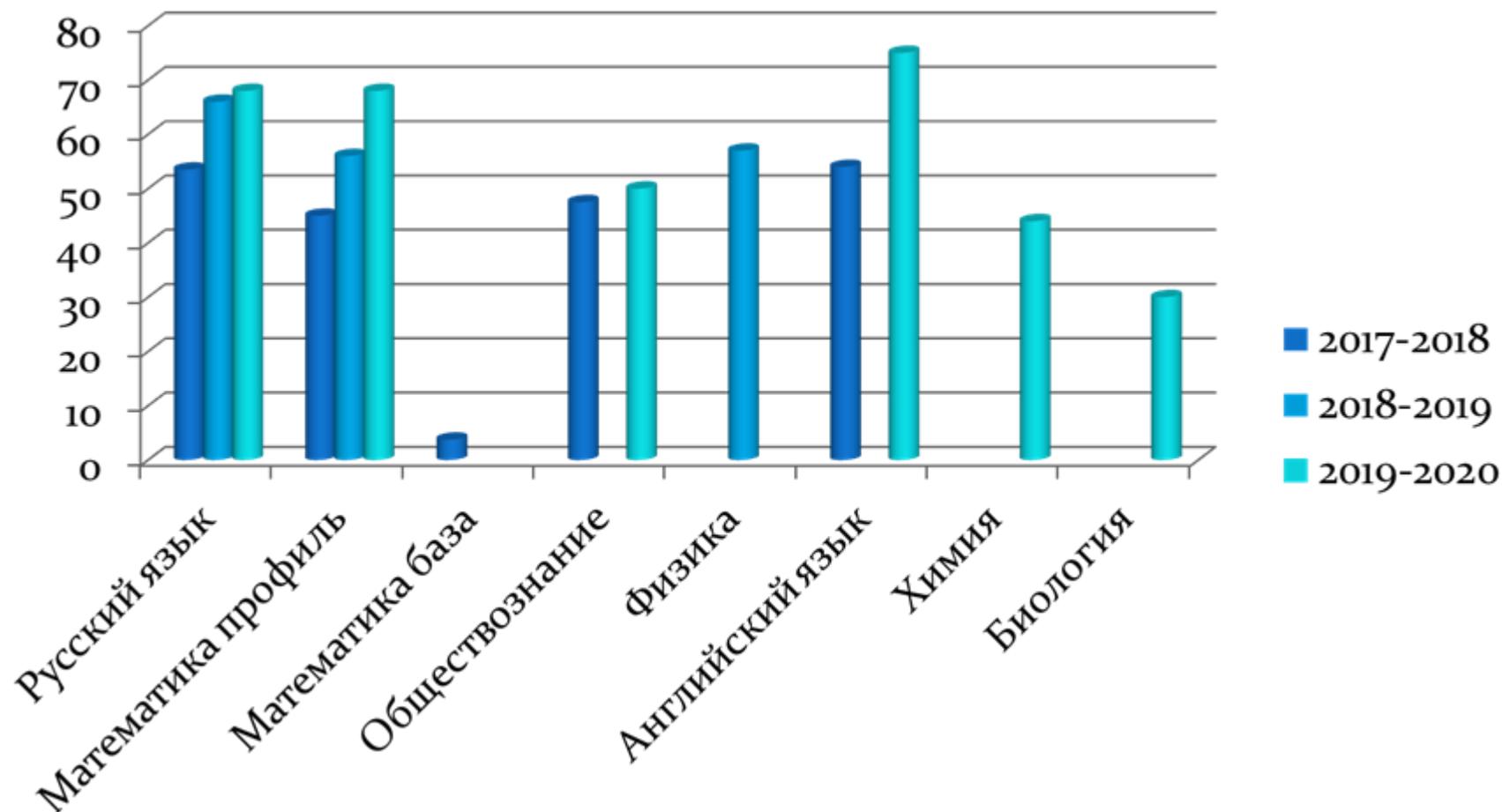
### 3) Анализ прохождения ГИА выпускников 11 классов

Анализ результатов ЕГЭ за предыдущие 3 года: Государственная (итоговая) аттестация для выпускников 11-ого класса проводилась в формате ЕГЭ. Обучающиеся сдавали два обязательных экзамена: русский язык и математику базовый. В 2019-2020 учебном году в 11 классе обучались 3 ученика, сдавали экзамены в форме ЕГЭ по русскому языку, по математике (профильный уровень), химии, биологии, обществознанию и английскому языку.

Предмет	2017-2018 учебный год			2018-2019 учебный год			2019-2020 учебный год		
	СОШ	Район	РТ	СОШ	Район	РТ	СОШ	Район	РТ
Русский язык	53,5%	73	74,5	66	71,33	74,25	68	73	74,53
Математика (база)	4,4	4,38	4,5	-	-	-	-	-	-
Математика(профиль)				56	54,7	57,59	68	65,79	59,5
Биология	58,29	43	58,6	-	-	-	30	54,65	56,13
Химия	-	-	-	-	-	-	30	63,93	59,16
Обществознание	47	-	-	-	-	-	50	65,32	63,41
Английский язык	54	-	-	-	-	-	75	79,43	76,66
Физика	-	-	-	57	52,7	57,20	-	-	-

## Мониторинг ЕГЭ

МБОУ «Саклов-Башская СОШ» за 3 года



Как видно из данных, результаты ЕГЭ улучшились по сравнению с прошлым годом, видна динамика роста за три года, что говорит о повышении ответственности к результатам, как со стороны учителей, и со стороны учащихся. Необходимо тренировать учащихся на постепенное увеличение объема и сложности заданий, на скорость выполнения заданий, на поиск оптимальных путей решения языковых

задач, на формулировки заданий, представленных в материалах ЕГЭ. Использовать при подготовке учащихся к ЕГЭ новые формы работы с дидактическим материалом: тренинги, репетиционные экзамены, деловые игры «Сдаем ЕГЭ» и др. Просматривалась работа с бланками, КИМами, посещаемость занятий учащимися, наличие информационных уголков в классах, организация подготовки к ЕГЭ и ОГЭ на уроках и индивидуальных занятиях. Анализ результатов пробных ЕГЭ и ОГЭ позволил наметить точки мониторинга в подготовке к ЕГЭ, избежать типичных ошибок.

Консультации 9-хи 11-го классов по русскому языку и математике проводились по группам: «повышенный, средний и слабый»

Приучать выпускников к внимательному чтению и неукоснительному выполнению инструкций, использующихся в материалах ЕГЭ, к четкому, разборчивому письму.

Вести мониторинг успешности усвоения тем, проводить самостоятельные, контрольные и репетиционные работы по предмету в форме ЕГЭ, своевременно знакомить под роспись с результатами учащихся и их родителей.

### **Анализ ЕГЭ по русскому языку за 2019-2020 учебный год**

Сравнивая результаты ЕГЭ за два года по школе, можно сказать, что результаты в 2020 году сравнительно выше, чем в 2019 году. ЕГЭ сдали 3 ученика. Один ученик на 65 баллов, второй на 66, третий ученик на 73 балла. Средний балл - 68. По сравнению с результатами района и республики этот показатель ниже. Этому способствовало еще дистанционное образование, невозможность организовать работу лично с учениками. У экзаменуемых была недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа. Подобный анализ, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. В заданиях с кратким ответом затруднение вызвали задания:

№ 5 Лексические нормы (1 ученик)

№ 9,10 Правописание корней и приставок (1 ученик)

№ 11,12 Правописание суффиксов и личных окончаний глаголов и причастий (2 ученика)

№ 15 Правописание –Н- и \_НН\_ в различных частях речи (2 ученика)

№ 18,20 Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи (2 ученика)

№ 22,23 Текст и типы речи(2 ученика)

№ 24 Лексическое значение слова(1 ученик)

Анализ ошибок показывает, что учащиеся не смог классифицировать грамматические ошибки и увидеть их в речи, а именно: средства связи предложений в тексте, лексические нормы языка, [правописание корней](#), [правописание приставок](#), [правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий](#), знаки препинания в сложных предложениях разными видами связи. Этот результат говорит о необходимости комплексной работы с текстом на протяжении всех лет обучения в школе, что, безусловно, способствовало бы развитию и орфографической, пунктуационной зоркости, и речеведческой культуры.

В задании с развернутым ответом учащиеся точно определили проблему предложенного для анализа текста и сумели прокомментировать текст, как этого требует экзаменационная работа и получили- один ученик четыре, два ученика два балла из пяти возможных баллов по этому критерию. Привели убедительные аргументы для подтверждения своих мыслей. По развернутому ответу набрали Шириева, Мингазова 16 баллов, Назмутдинова 14 баллов из 24 возможных, не набрав по одному баллу по критериям 5, 6 - смысловая связь между примерами, точность и выразительность речи, пунктуация и грамматика, Шириева не набрала баллы по критерию 9- соблюдение грамматических норм, по 10 критерию - соблюдение речевых норм, учащиеся набрали по одному баллу из двух возможных

В 2019-2020 учебном году стоит особое внимание уделить методике преподавания русского языка с точки зрения развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Целесообразно использовать разнообразные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. Анализ результатов ЕГЭ показал, что необходимо повышать культуру высказывания своей точки зрения, точность и выразительность речи. Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2018-2019 году говорят о необходимости использования современных способов проверки знаний, умений и навыков обучающихся, освоения критериального подхода к оценке творческих работ учащихся. В связи с этим, в следующем учебном году учителям рекомендовано активнее использовать средства ИКТ для решения указанных задач, осваивать новые формы оценивания, а также; комплексно использовать работу над текстом для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков.

**Анализ результатов ЕГЭ по математике 2020 года**

В 2019-2020 учебном году 1 ученик 11 класса сдал экзамен по математике профильный уровень на 68 баллов. Ученица 10 и 11 класс закончила на оценку «4». Сравнивая результаты ЕГЭ по математике за два года по школе, результаты в 2020 году сравнительно выше, чем предыдущие года. Во время подготовки к ЕГЭ по математике учителем и учеником использованы разные сайты по подготовки ЕГЭ, пособия различных авторов текущего и предыдущих лет. Велась индивидуальная работа с учеником по заполнению бланков, систематическая работа по КИМаМ. Ежемесячно организовались пробные экзамены с последующим анализом. Консультации проводились по графику.

Минимальное количество баллов, установленное Рособнадзором для успешной сдачи экзамена по математике (профильный уровень) - 27 баллов. Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и количеству заданий: – часть 1 содержит 8 заданий, из этой части Шириева выполнила все задания без ошибки и набрала 8 баллов. Из части 2 выполнила все 4 задания, но допустила ошибки в 8,9,10ых заданиях и набрала 1 балл. В 8 ом задании, геометрической задачи, использовала неправильную формулу вычисления объема многогранника, в 9 ом задании, при вычислении тангенса угла, потеряла знак минус, в 10 ом задании допустила вычислительную ошибку. Задания были не очень сложные, ученица умела их решить, но из-за невнимательности допустила эти ошибки. Задания сложной части 2 осуществляет проверку освоения математики на профильном уровне. Задания 13–17 относятся к повышенному уровню сложности, а задания 18 и 19–к высокому уровню сложности. Шириева из сложной части набрала 4 балла, правильно решила 13 и 15 задания. Решение тригонометрического уравнения и отбор корней и решение логарифмического неравенства. Задания по геометрии 14,16, повышенного уровня вызывали затруднения. Из этого следует, необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии. Причем речь идет не о решении конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета. Решение именно геометрических задач в наибольшей степени способствует развитию логического мышления всех учащихся. Немаловажную роль играет и психологическая подготовка учащейся, собранность, настрой на успешное выполнение каждого из заданий работы. Каким бы легким ни казалось то или иное задание, к его выполнению следует относиться предельно серьезно и обдуманно. Именно поспешность наиболее часто приводит к появлению неточностей, описок, а значит, и к неверному ответу на вопрос задачи. Анализ полученных результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод о необходимости целенаправленного усилия учителя математики по повышению качества обучения.

### **Анализа результатов ЕГЭ по английскому языку за 2019-2020 учебный год**

В 2019-2020 учебном году государственную итоговую аттестацию по английскому языку в форме единого государственного экзамена в образовательном учреждении выбрал 1 ученик, что составляет 33% от общего количества учащихся.

Подготовка к Единым государственным экзаменам началась с изучения кодификатора и спецификации КИМов по английскому языку. Во время подготовки к ЕГЭ по английскому языку были использованы сайт ФИПИ, пособия различных авторов и разных лет. Велась индивидуальная работа с учеником. Регулярно проводились консультации. Ежемесячно организовались пробные экзамены с последующим анализом допущенных ошибок. Ученик участвовал на диагностических работах, проведенных МО и Н РТ. Учитель участвовал на республиканских и районных обучающих семинарах, где рассматривались вопросы подготовки к ЕГЭ.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по разделам.

Раздел «Аудирование»: ученик выполнил 11 заданий из 20 (55%), раздел «Чтение»: ученик выполнил 16 заданий из 20 (80%), раздел «Грамматика, лексика»: выполнено 13 заданий из 20 (65%), раздел «Письмо»: ученик получил 17 баллов из 20 (85%), раздел «Говорение»: ученик получил 18 баллов из 20 (90%). Исходя из вышеизложенного можно говорить, что во время подготовки к экзамену учитель и ученик больше внимания уделяли разделам «Чтение», «Письмо» и «Говорение». Это объясняется тем, что во время подготовки к разделу «Говорение» обязательно нужно, чтобы кто-то слушал и оценивал речь ученика. Разделу «Чтение» учитель уделял большое внимание из-за нежелания учащегося выполнять это задание самостоятельно. Раздел «Письмо» состоит из двух заданий. В 10 классе ученик тренировался в написании письма личного характера, в 11 классе основное внимание уделено написанию письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме. Таким образом, разделам «Аудирование» и «Грамматика и лексика» времени уделялось меньше. По вышеназванным разделам ученик в последние месяцы готовился самостоятельно,

Исходя из анализа результатов ЕГЭ можно прийти к следующему выводу:

- учитель больше внимания уделял разделам «Чтение», «Письмо» и «Говорение», необходимо равномерное распределение времени ко всем заданиям;
- обучающийся, продемонстрировал недостаточный уровень самостоятельности при подготовке к экзамену;

Отсюда следует вывод, что учителю, реализующему подготовку к экзаменам, необходимо:

- повысить уровень компетентности;
- посещать семинары, вебинары.

Для повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, учителю необходимо в организации учебного процесса по английскому языку и подготовки к экзамену обращать внимание на:

- ознакомление обучающихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети Интернет;
- совершенствование навыков аудирования;
- совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
- развитие таких общеучебных интеллектуальных умений, как умение самостоятельно добывать и обрабатывать информацию, принимать решения на основе полученной информации;
- формирование умения языковой догадки;
- концентрацию внимания обучающихся на поиске только запрашиваемой в заданиях информации;
- в процессе обучения и подготовки к итоговой аттестации учащимся не стоит игнорировать выполнение заданий по каким-то разделам;
- совместно с учащимися необходимо обсуждать критерии оценивания разных заданий, формируя у учащихся компетенцию самооценивания.

Вывод: грамотно организовывать учебный процесс, начиная с начальной школы. Использовать единые линии УМК при организации образовательного процесса в начальной и основной школе. На стадии целенаправленной подготовки к ЕГЭ использовать открытый банк заданий на сайте ФИПИ, а также дополнительные пособия, созданные специально для подготовки к экзаменам.

#### **Аналитическая справка по итогам выполнения ЕГЭ по химии в 11 классе за 2019-2020 учебный год**

Экзамен по химии в форме ЕГЭ состоял из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержала 29 тестовых заданий, часть 2 содержала 6 заданий повышенного уровня сложности.

В 2019-2020 году 1 выпускник нашей школы выбрал химию для сдачи в форме ЕГЭ, планируя использовать результаты экзамена при поступлении в ВУЗ. По итогам экзамена была проведена оценка качества знаний по химии выпускников.

Выяснилось что выпускница отлично справилась заданиями связанные с окислительно-восстановительными реакциями и реакции ионного обмена, которые входили к заданиям повышенного уровня. Также ответила на вопросы тестовых заданий по темам: строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: *s*-, *p*-и *d*-элементы, электролиз расплавов и растворов, гидролиз солей, классификация неорганических веществ, номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная), выявила характерные химические свойства неорганических веществ, указала взаимосвязь неорганических и органических веществ. Правильно провела расчеты объёмных отношений газов при химических реакциях, по термохимическим уравнениям и массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

Выполненная работа показала, что у выпускника возникли проблемы при решении тестовых заданий по следующим темам: закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по ПСХЭ, строение неорганических и органических веществ, классификация неорганических и органических веществ. Не хватило знаний по правилам работы в лаборатории. Допущены ошибки при выявлении химических свойств простых веществ, углеводородов и их производных, также неправильно названы вещества. Показаны низкие знания по уравнениям химических реакций и реакции, подтверждающие взаимосвязь органических и неорганических веществ. Неправильно провела расчеты, связанные с уравнениями химических реакций и не смогла установить молекулярную и структурную формулы веществ.

Ошибки допущены из-за нехватки очных консультаций в связи с болезнью учителя и стрессового состояния выпускника перед экзаменами.

### **Анализ ЕГЭ по биологии учащихся 11 класса в 2019-2020 учебном году**

В содержании КИМ ЕГЭ 2020 года по биологии особый акцент сделан на усиление метапредметного уровня заданий и разнообразие практико-ориентированной направленности. В экзаменационные материалы включены новые типы заданий, оценивающие умения работать со схемами, статистическими таблицами, графиками, текстовой биологической информацией. Усовершенствованы типовые задания на анализ визуальной информации, способность выстраивать биологические модели, гипотезы и аргументировать, приводить доказательства на основе предметных знаний. Подобные задания требуют умения не просто повторять заученные определения, положения и закономерности

биологической теории, но и самостоятельно планировать последовательность действий по проведению эксперимента, наблюдения, делать выводы на основании анализа полученных результатов.

В 2019-2020 году 1 выпускник нашей школы выбрал биологию для сдачи в форме ЕГЭ, планируя использовать результаты экзамена при поступлении в ВУЗ. По итогам экзамена была проведена оценка качества знаний по биологии выпускников. Уровень выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2020 г. по биологии участника не дошел до порога.

Ошибки допущены из-за нехватки очных консультаций в связи с болезнью учителя и стрессового состояния выпускника перед экзаменами. Так же на изучение предмета биологии отводилось по учебному плану образовательного учреждения всего 1 час в неделю.

#### **Анализ сдачи ЕГЭ по обществознанию**

В 2019-2020 учебном году сдали ЕГЭ по обществознанию 2 ученицы. Обе справились с экзаменом.

Результаты:

Средний балл – 50.

Выполняемость заданий с кратким ответом:

№ задания	Справилось	Не справилось	№ задания	Справилось	Не справилось
1	1( 50%)	1(50%)	11	2(100%)	0(0%)
2	2( 100%)	0(0%)	12	2( 100%)	0(0%)
3	1(50%)	1(50%)	13	2(100%)	0(0%)

4	2(100%)	0(0%)	14	2(100%)	0(0%)
5	1(50%)	1(50%)	15	1(50%)	1(50%)
6	2(100%)	0(0%)	16	0(0%)	2(100%)
7	2(100%)	0(0%)	17	2(100%)	0 (0%)
8	1(50%)	1(50%)	18	1(50%)	1(50%)
9	1(50%)	1(50%)	19	2(100%)	0(0%)
10	0(0%)	2(100%)	20	1(50%)	1(50%)

Наиболее успешно справились с заданиями 2,4,6,7,11,12,13,14,17,19.

Плохо справились с заданиями 10,16.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом, максимальный бал из которых можно собрать 35 баллов. Мингазова С. собрала из возможных 18 баллов, Шириева А. 15 баллов. Ответом к заданиям части 1 является слово ( словосочетание), цифра или последовательность цифр, выбранные из предложенного списка.

Задания направлены на выявление знаний фактического материала, обществоведческих терминов, явлений, классификаций. Учащиеся показали хорошее знание материала. Причины

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания части 2 ( 21 -29 ) требуют полного ответа ( дать объяснение, описание или обоснование; высказать и аргументировать собственное мнение.

В заданиях с развернутым ответом учащиеся должны были показать умение анализировать научные тексты; на основе полученных знаний и применяя логику вставлять пропущенные слова в текст; приводить аргументы и примеры, на основе обществоведческих знаний и собственного жизненного опыта; составлять сложный план по предложенной теме; писать эссе по определенным критериям.

С выполнением заданий 21 обе ученицы справились, по 2 балла. С выполнением 22, 23, связанных с поисковой работой с текстом, у учениц возникли сложности.

Задания 24-27 требовали умений учащихся самостоятельно формулировать свои представления на заданные обществоведческие темы: давать определения, приводить иллюстрирующие примеры, систематизировать, аргументировать, уметь сравнивать. С заданиями 25, 26,27 Шириева А. не справилась; задания 24, 27, 28 Мингазова С. не смогла сделать. 28 задание Шириева А. сделала, это составление плана, набрала 4 балла из возможных 4.

Задание 29 – эссе по одной из предложенных тем (на выбор). Шириева А. не смогла написать сочинение, 0 бал из 6. Мингазова С. набрала 4 балла из 6.

Выводы:

1. Ученики показали уровень знаний, не соответствующий их годовым отметкам (итоговая оценка у обеих девочек “5”).
2. Подход учащихся к выполнению заданий в рамках школьной программы позволяет в среднем (50%) успешно сдать экзамен, но не очень высокие баллы.
3. По-прежнему у учащихся сохраняются сложности с определением кратких ответов, проблемы в теме эссе. Причина этого трудные для понимания подростка высказывания, предлагаемые для написания эссе.

Директор школы:  А.Р.Хадиев

